

## ESCUELA SUPERIOR DE TRABAJO SOCIAL

### SOCIOLOGÍA

#### Programa 2002

Prof. Roberto González Gentile

#### FUNDAMENTACIÓN TEÓRICA DEL CURSO DE SOCIOLOGIA

##### I.- Algunos recaudos desde la sociología del conocimiento

1. - *Génesis de las categorías sociológicas*: La contemplación interpretativa (verstellung) del mundo (el conocimiento intuitivo versus el conocimiento empírico) o empiricidad de las categorías del conocimiento sociológico. (Ver las Tesis de Furbach, *XI Es hora de transformar el Mundo y no de interpretarlo* y ver el *Qué hacer: Es hora de escribir sin citas*)

2 - *El uso de paradigmas y de modelos*: Los paradigmas han devenido una muletilla metodológica en vez de ser una presentación organizada (racional y razonable) de los resultados de la investigación. Hoy no son más que artificios ingeniosos para el (auto) convencimiento sobre la verosimilitud de las bases y resultados de una supuesta investigación. Es decir hoy son instrumento de conocimiento (como si ellos no fueran resultado de procesos cognitivos específicos). Su uso metódico y metodológica y epistemológicamente injustificado es síntoma de la ambigüedad práctica o tautología lógica (la fonda española = cada uno come lo que trajo).

Los modelos están en una situación similar. Los modelos son formas simples y esquemáticas de sistematizar las hipótesis y por esta razón permiten explorar campos desconocidos del conocimiento por medio de la analogía. Los modelos se elaboran en base al conocimiento analógico. La confusión entre modelo y paradigma no hace más que trasladar la simplificación o reducción típica de los modelos a los paradigmas quitándoles así a estos su posibilidad de mostrar la complejidad y multicausalidad de los fenómenos socio- históricos. Los modelos pierden así su competencia lógica para demostrar la verosimilitud y utilidad de la reducción que está en la base del modelo. El ejemplo del modelo hidráulico para estudiar y analizar los flujos de electrones en los fenómenos eléctricos, muestra la practicidad y los límites teóricos de este tipo de modelo analógico. (hay modelos lógicos/ nomológicos = leyes; modelos axiomáticos = principios o axiomas). También existen modelos operacionales que son construcciones teóricas con fines prácticos, operativos. En cambio los paradigmas son construcciones prácticas con fines teóricos o de comprensión.

##### 3 -*Los determinismos del pensamiento sociológico*

Desde sus orígenes en el siglo XIX, sino desde la Ilustración, el conocimiento sistemático de los fenómenos sociales incluyó una reflexión sobre las determinaciones operantes sobre su objeto de estudio (por qué es de tal manera y no de otra). PERO no se preguntaban sobre los determinismos que padecía el pensador social en tanto un sujeto social más. Esta búsqueda de determinismos de los que se autoexcluye el investigador llega hasta nuestros días. Es extraño que, en momentos donde la subjetividad es entronizada como la fuente y causa de todo fenómeno social, se exceptúe la del teórico cuyo pensamiento puede ser tomado como un fenómeno social más. ¿Es que realmente lo social tiene necesariamente que estar determinado por algo ajeno a lo que se supone que él es? ¿Los fenómenos sociales y las sociedades pueden ser determinados por el clima y ambiente físico (Ibn Jaldun en 1400, Montesquieu en 1600, Toynbee en 1930 y Huntington en 1980)? ¿O pueden ser determinados por causas biológicas o bio-etológicas (comportamientos de los animales según sus necesidades biológicas) como parecieran justificar Hitler y todos los racistas, o Konrad Lorenz, o Wilson con su sociobiología? O más actual, ¿es que la espontaneidad y creatividad del sujeto y su consecuente innatismo, paradójicamente conductista, eliminan todo determinismo salvo el de la subjetividad sin confirmar ni infirmar toda Interpretación de lo social como lazo, relación? O dicho de otra manera, ¿es posible la afirmación del papel de la subjetividad en lo social sin caer en el solipsismo?



En fin, por lo dicho anteriormente sobre modelos y paradigmas, pareciera que los pseudo-modelos de interpretación y explicación van acentuando cada vez más la subjetividad (véase las volteretas pragmatistas de los sistémicos estilo Habermas/Luckhmann) en la acción y comportamientos sociales. Y en sentido inverso la historia cotidiana muestra cómo se produce una nebulosa de fenómenos sociales y societales en las diversas sociedades del planeta que demostrarían la absoluta falsedad de estos modelos si fueran contrastados con estos hechos. ¿Qué Interpretación dan a los movimientos sociales y societales (organizacionales, culturales) que llevaron, y luego absorbieron, la disolución de fronteras en Alemania, que concluyeron con la caída de Ceceacu en Rumania, que empujaron la ascensión de Chavez al Gobierno de Venezuela, los que causaron el movimiento indígena en Ecuador, sin contar el resurgimiento de los racismos y chauvinismos en Europa? Interpretación y realidad aparecen divorciadas en un mundo donde los intelectuales son cada vez más libres y los individuos cada vez más sujetos a los determinismos de la pobreza, desempleo, analfabetismo y enfermedades. En otras épocas a esto se le llamaba cinismo hoy es pragmatismo.

## II.-La mirada sociológica

### 2.1- La especificidad de lo social

2.1.1. Una ciencia social y distintas disciplinas del conocimiento de lo social Hoy es ya moneda corriente afirmar la unidad de las ciencias sociales y no la vamos a discutir, pero esta unidad no debe, a nuestro entender, desdibujar o borrar los senderos disciplinarios que responden a prácticas científicas ya acumuladas y necesarias al progreso del conocimiento. Por esta razón, las disciplinas que a continuación se dibujan no tienen otra pretensión que mostrar la multiplicidad y diversidad de prácticas científicas que se ejercen y a las que por suerte el reduccionismo unionista no ha logrado aniquilar. Obviamente hay prácticas más correctas que otras de acuerdo al mismo objeto de estudio pero son sus resultados o productos los que posiblemente puedan ser calificados de verdaderos o falsos, y no las prácticas.

Psicología: Los procesos mentales son su objeto ya sean individuales (Psicología Clínica) o sociales (Psicología Social).

Antropología: Su objeto son las relaciones o sistemas socio-culturales intermediadas por signos o símbolos producto de las relaciones o procesos dentro de grupos, etnias o sociedades. Hay una tendencia hacia la búsqueda de causas o factores en el origen de estos grupos o etnias en la inteligencia de que originariamente eran más simples luego primitivos. Aún hoy la disciplina conserva esta mirada hacia atrás hacia los orígenes de lo social, lo cual no constituye una visión histórica sino una reducción metodológica o genética.

Etnología: Hoy hay un encuentro con la labor sociológica en el uso de métodos etnológicos de observación directa en lo que se llama etnometodología (Garfinkel). A diferencia de la antropología esta disciplina pretende una lectura o interpretación directa, sin mediación de sistemas interpretativos, de las relaciones sociales. Luego, los sistemas culturales y sociales serían una resultante de los estudios y no la clave de interpretación como es en el caso de la antropología y sociología que podríamos llamar *tradicionalmente clásicas* (para oponerlas a las visiones de los clásicos del pensamiento social quienes abrieron senderos).

Ciencias Políticas Su objeto son más las relaciones de fuerza (lo que está en juego es el poder) entre individuos/grupos/sociedad. Una reflexión más bien filosófica sobre el poder ha dominado su campo disciplinario dejándolas adheridas al tema del Estado. Sin embargo, la mirada politológica interviene hoy hasta desdibujar el campo de disciplinas anfitrionas, como es el caso de la Sociología, que incorporan las dimensiones políticas a sus estudios. Luego se produce la hegemonización del pensamiento social por parte de este particular (es parte de un todo) enfoque, quitando o minimizando toda la riqueza y complejidad del *hacer-sociedad* de los actores individuales, colectivos o sociales. Por esta razón es frecuente, sobre todo en estas platinas tierras regadas de psicoanálisis, encontrar que los planteos teóricos-metodológicos de otras disciplinas sociales parten del *supuesto reduccionista* de que toda relación social es una relación de fuerza o de dominación. De ahí podemos suponer este extraño parentesco entre el psicoanálisis lacaniano y todas las otras disciplinas sociales. Este reduccionismo legítimo y válido para la mirada politológica es cercenador de la diversidad y complejidad de lo social en las otras disciplinas. Las categorías más comunes de este reduccionismo son las de *dominación*, de *hegemonía* y por consecuencia lógica, las de *conflicto* y *consenso*.

Estas categorías llevadas al estudio de las desigualdades sociales desde un implícito modelo social liberal, se convierten en *exclusión* la cual no solamente es operacional dentro de un modelo de sociedad dual.

Sociología: Su objeto son las relaciones sociales vistas por un lado desde su origen interindividual, intersubjetivo e interaccional, y por otro desde su expresión o dimensión simbólica, discursiva, valoral, productivo-económica, histórico-genética, organizativo-institucional.

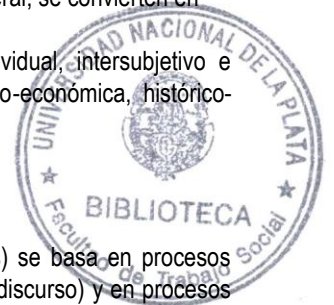
### 2.2 Sesgo metodológico

#### 2.2.1. Individualismo/holismo metodológico

#### 2.2.2 Teoría y práctica términos de una relación antagónica, dual o compositiva

2.2.3. La construcción de los conceptos sociológicos (categorizaciones, tipologías y clasificaciones) se basa en procesos indígenas a lo social de conceptualización, tipificación y de idealización (en y por la práctica y en el discurso) y en procesos académicos de conceptualización formal, de teorización categorial, y tipologización de formas o esquemas.

METODOLOGIA DEL CURSO:



3.1. **Carácter del curso.** El curso es teórico-práctico lo que didácticamente implica que **la práctica no es una aplicación de conceptos previamente analizados, sino el desarrollo operacional de los instrumentos teóricos.** El **práctico** es, por consiguiente, un momento de la teorización (construir hipótesis, por ejemplo). Y la clase teórica **es** el momento de la elaboración lógicamente pautada (la argumentación) de los conceptos de utilizados para el conocimiento de diversos aspectos de la vida social de los individuos, colectivos y sociedades.

Los trabajos prácticos, no serán de ningún modo el equivalente de una lectura y comentario de textos sino que se basarán en el análisis de la EPH del Gran La Plata en lo que respecta a los jóvenes de 15 a 29 años. Este análisis se basará en hipótesis elaboradas a partir de conceptos vertidos en los teóricos.

3.2. **Tipo: curso por promoción** según reglamento, es decir con asistencia de 75% a las clases teóricas, y con 75 % de asistencia a los trabajos prácticos.

3.3. La **evaluación** se realizará mediante cuatro trabajos prácticos, dos parciales y un trabajo final. En cada una de estas instancias los contenidos serán los definidos en el temario y desarrollados tanto en las clases teóricas como prácticas. La bibliografía del programa marcada como básica es obligatoria y la complementaria es aconsejada para una mejor comprensión de los temas desarrollados en las clases teóricas. De ningún modo el curso se ciñe a la bibliografía, pues la posición de la cátedra puede ser divergente de la sostenida por los autores utilizados.

La **promoción** de la asignatura se obtiene con: la aprobación de los cuatro parciales; y con una calificación igual o superior a seis.(6) en cada parcial (no promediable); y con la presentación de un trabajo final **individual** a definir en el transcurso del segundo semestre.

Evaluación de *alumnos libres*:

La asignatura tiene carácter de teórico-práctico donde Por lo tanto el alumno libre deberá suplir esta falta de práctica con alguna muestra de su capacidad de análisis de la realidad social, mediante el estudio de un caso u otra forma de simular la observación sociológica.

## TEMARIO DEL CURSO

### **Unidad temática uno: del sentido común a la racionalidad sociológica**

1.1. Las categorías primitivas del conocimiento ordinario: tiempo y espacio. Valor de la experiencia y la práctica para el conocimiento ordinario.

1.2. Sujeto y objeto en la vida cotidiana: sus representaciones sociales. 1.3. Estructura y Función en la vida cotidiana

1.3. Elementos de una sociología del conocimiento ordinario. Posiciones pragmatista y racionalista. Posiciones formalista y realista en la sociología del conocimiento

#### BIBLIOGRAFIA BÁSICA:

GONZÁLEZ GENTILE, Roberto (2002); **La mirada sociológica: Introducción**; libro

#### BIBLIOGRAFÍA COMPLEMENTARIA:

DURKHEIM, Emilio (1912); **Las formas elementales de la vida religiosa: Introducción** DILTHEY, Wilhem (1924);

**Teoría de la concepción del mundo**; FCE; México. 1945.

### **Unidad temática dos: formas elementales del pensamiento concreto y categorías primitivas del pensamiento sociológico |**

2.1. Ruptura y continuidad entre pensamiento concreto y pensamiento sociológico: estructuralismos y relativismo cultural.

2.2. Formas elementales del pensamiento concreto: Norma, Sujeto, Organización y Tiempo

2.3. Categorías primitivas del pensamiento sociológico: Normatividad, Subjetividad, Estructura y Proceso.

#### BIBLIOGRAFIA BÁSICA:

GONZÁLEZ GENTILE, Roberto (2002); **La mirada sociológica: capítulos 1 y 2**; libro

#### BIBLIOGRAFIA COMPLEMENTARIA:

NISBET, Robert (1966), **La formación del pensamiento sociológico**; Amorrortu; Bs.As.; 1990

### **Unidad temática tres: la normatividad principio de socialidad**

2.1. La normatividad trascendente: la coacción social en Durkheim

2.1.1. Normal y patológico: el biologismo

2.1.2. El medio social interno y la regulación social: vitalismo

2.1.3. Ley, norma e integración social.

2.2. La normatividad inmanente: sentimiento del deber en Max Weber

2.2.1 Sentimiento y sentido



2.2.2. El sujeto fuente del deber y la obligación, el sentido subjetivo de la ley

2.3. La normatividad refleja: obligación y derecho en Simmel

2.3.1. El derecho del pobre y la obligación del rico

2.3.2. Egoísmo y altruismo sociales

2.4. La praxis histórica fuente de normatividad en Marx

**BIBLIOGRAFÍA BÁSICA:**

DURKHEIM, Emilio (1895); **Las reglas del método sociológico**;  
WEBER, Max (1908); **La ética protestante y el espíritu del capitalismo**;  
SIMMEL, Georg (); **Sociología**, El pobre; Alianza, Madrid; 1985-  
MARX, Karl (1847); **La ideología alemana**;

**BIBLIOGRAFÍA COMPLEMENTARIA:**

GONZÁLEZ GENTILE, Roberto (2002); **La mirada sociológica: capítulo 3**; libro  
ELSTER, Jon (); **El cemento de la sociedad**;

**Unidad temática cuatro: la subjetividad fuente originaria de la socialidad**

4.1 Valor, significado e intencionalidad en Weber

4.2. Como principio de acción del sujeto-actor en Simmel y Mead,

4.3. Como principio de construcción de la realidad social en Schutz, Berger, Luckmann

4.4. Principio estructurante/estructurado: el subjetivismo socio-liberal de Giddens

4.5. La intersubjetividad: Goffman, Blumer, Park, Hughes, Strauss

4.6. Sujeto como fuente de creatividad social: Joas, Touraine

4.7. Individuo y sociedad: la socialización (Dubar), Elias.

**BIBLIOGRAFÍA BÁSICA:**

BERGER, Peter L. (1967); **El dosel sagrado: elementos para una sociología de la religión**; Amorrortu, Bs. As.; 1971.

GIDDENS,

GOFFMAN, Erving (1974); **Les cadres de l'expérience** ; Paris; éd. Minuit; 1991.

MEAD, Georges H. (1932); **Espíritu, Persona y Sociedad**; Bs.As.; Paidós; 1953  
SIMMEL, Georg (); **Filosofía del dinero**;  
Mrio de Trabajo, Madrid; 1990-

WEBER, Max (1908); **La ética protestante y el espíritu del capitalismo**;

**BIBLIOGRAFÍA COMPLEMENTARIA**

DUBAR, Claude (1996); **La socialisation, Constructlon de identités sociales et professionnelles**; Paris; Colin. j

ELSTER, Jon (1989); **Tuercas y tornillos, una introducción a los conceptos básicos de las ciencias sociales**; Gedisa; Barcelona; 1993.

**Unidad temática cinco: la estructura, naturaleza de la socialidad**

5.1. Estructura y función en la biología y en las ciencias sociales: vitalismo y mecanicismo

5.2. Estructura y orden social. Principio de realidad en el funcionalismo: estructural-funcionalismo. La etnometodología reacción anti-estructuralista

5.3. Individuo y sociedad: integración-exclusión, concepto dicotómico de la crítica social

5.4. Principio de conocimiento: los estructuralismos (Levi-Strauss, Piaget). El análisis sistémico (Habermas y N. Luckmann).

5.5. Estructura y cambio social:

5.5.1. Clases sociales: reproducción/revolución

5.5.2. El cambio societal y el individuo: homogeneización de las sociedades y estrategias de acción individual. La interdependencia de Elias

**BIBLIOGRAFÍA BÁSICA:**

DURKHEIM, Emilio (1895); **Las reglas del método sociológico**; (5.1. y 5.5.)

DURKHEIM, Emilio (1908); **La educación moral**; (5.2. y 5.3.)



**SIMMEL**, Georg (1971); **Sobre la individualidad y las formas sociales (escritos escogidos)**, UNQuilmes, Bs.As.; 2003.

BIBLIOGRAFIA COMPLEMENTARIA:

**WOLF**, **Sociologías de la vida cotidiana**

**Unidad temática seis: el proceso forma temporal de la socialidad**

6.1. La crítica posmoderna al concepto de progreso: La acumulación como tendencia y no como yuxtaposición mecánica en el pensamiento liberal

6.2 Las leyes de la acumulación capitalista y la emancipación del género humano. La necesaria desaparición de las clases sociales

6.3 El modelo evolucionista

6.4 La historia social y los relatos: biografía e historia de los actores. Chartier, Braudel Ellas y Ginsburg.

6.5 Las trayectorias de y en las clases sociales: Bourdieu, Passeron, Schumpeter, Weber y Marx. El análisis longitudinal de las formas de vida en sociedad.

BIBLIOGRAFÍA BÁSICA:

**MARX, kart (1848); El manifiesto comunista;**

BIBLIOGRAFÍA COMPLEMENTARIA:

**GONZÁLEZ GENTILE**, Roberto (2001); **Las trayectorias de los jóvenes; Guatemala; Congreso latinoamericano de Sociología**

**Unidad temática siete: sociedad y sociodiceas**

7.1 Modelos de sociedad, modelos de análisis, y modelos de intervención

7.1. Filosofía social, Crítica social y Teoría social. Las sociologías actualmente vigentes en los países con tradición sociológica: Sociología y Crítica social (Boltanski).

7.2. La sociología en la Argentina: ensayo literario y ensayo sociológico formas de un mismo género interpretativo. El psicoanálisis como crítica de lo social y la filosofía social como sociología: las deformaciones del oportunismo teórico.

BIBLIOGRAFÍA BÁSICA:

**GONZÁLEZ GENTILE**, Roberto (2002); **La mirada sociológica: introducción;** libro

**GONZÁLEZ GENTILE**, Roberto (2002); **La transubstanciación de los hechos en palabras;** UNLP-ESTS;

Segundas jornadas de investigación social.

BIBLIOGRAFÍA COMPLEMENTARIA:

**ALEXANDER**, Jeffrey C. (1987); **Las teorías sociológicas desde la segunda guerra mundial: análisis multidimensional;** Gedísa; Barcelona; 1990.

**BOTTOMORE**,

**GIDDENS**, Anthony (1989); **Sociología;** Alianza Editorial; Madrid; 1991.

**CORCOUFF**;

**BIBLIOGRAFIA GENERAL** (a parte de la ya citada)

**ADORNO**, Th. Y **HORKHEIMER**, M. (1966), **La sociedad: lecciones de Sociología;** Bs.As.; Proteo; 1971 **BERGER** Peter y

**LUCKMANN**, Thomas (1965); **La construcción social de la realidad;** Bs.As. Amorrortu; 1979.

**BOURDIEU**, Pierre; **Ce que parler veut dire**

**BOURDIEU**, Pierre; **Raisons pratiques**

**COLLOQUE de CERISY** (dir F. Dubet et M. Wieviorka) (1995); **Penser le sujet;** Paris; Fayard.

**ELIAS**, Norbert; **Le temps**

**ELIAS**, Norbert; **Individuo y Sociedad**

**ELIAS**, Norbert; **Qué es la sociología**

**ELIAS**, Norbert; **Distanciación y compromiso**



GERARD-VARET, L. et PASSERON, J.C. (1995); **Le modèle et l'enquête: les usages du principe de rationalité dans les sciences sociales**; Paris; EHSS.

HUGHES, EverettC. (1951-1969); **Le regard sociologique**; Paris, EHSS; 1996.

JOAS, Hans (1992); **La créativité de l'agir**; Paris, Cerf; 1999.

MILLER, Gale & HOLSTEIN, J. {ed.} (1997); **Social Problems in Everyday Life: Studies of Social Problems of Work**; Greenwich-London; Jai Press Inc.

PARSONS, Talcott (1949-1954); **Ensayos de teoría sociológica**; Buenos Aires; Paidós; 1967.

PASSERON, Jean-Claude (1991); **Le raisonnement sociologique: l'espace non-poppérien du raisonnement naturel**; Paris, Nathan.

SCHUTZ, Alfred (1962); **El problema de la realidad social**; Bs.As.; Amorrortu; 1974

STRAUSS, Anselm (1961-1985); **La trame de la négociation: sociologie qualitative et interactionisme**; Paris; L'Harmattan; 1991.

