

FACULTAD DE TRABAJO SOCIAL

SOCIOLOGÍA

Programa 2010

Prof. Roberto González Gentile  
Titular ordinario de la cátedra de Sociología

### **FUNDAMENTACIÓN TEÓRICA DEL CURSO DE SOCIOLOGÍA**

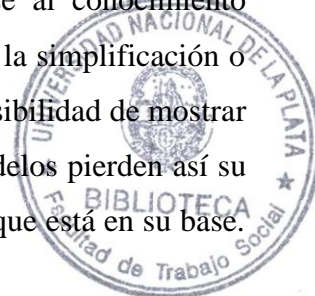
#### ***Algunos recaudos desde la sociología del conocimiento***

*El enunciado. La empírica ex quo y la teoría término ad quem del proceso de conocimiento se basa en:*

1- *Génesis de las categorías sociológicas:* La contemplación interpretativa (verstellung) del mundo (el conocimiento intuitivo versus el conocimiento empírico) o empiricidad de las categorías del conocimiento sociológico. (Ver las Tesis de Fierbich, XI *Es hora de transformar el Mundo y no de interpretarlo* y ver el *Qué hacer: Es hora de escribir sin citas*)

2- *El uso de paradigmas y de modelos:* Los paradigmas han devenido una muletilla metodológica en vez de ser una presentación organizada (racional y razonable) de los resultados de la investigación. Hoy no son más que artificios ingeniosos para el (auto) convencimiento sobre la verosimilitud de las bases y resultados de una supuesta Investigación. Es decir hoy su instrumento de conocimiento (como si ellos no lucran resultado de procesos cognitivos específicos). Su uso metódica y metodológica y epistemológicamente injustificado es síntoma de la ambigüedad práctica o tautología lógica (la fonda española = cada uno come lo que trajo).

Los modelos están en una situación similar. Los modelos son formas simples y esquemáticas de sistematizar las hipótesis y por esta razón permiten explorar campos desconocidos del conocimiento por medio de la analogía. Los modelos se elaboran en base al conocimiento analógico. La confusión entre modelo y paradigma no hace más que trasladar la simplificación o reducción típica de los modelos a los paradigmas quitándoles así a estos su posibilidad de mostrar la complejidad y multicausalidad de los fenómenos socio- históricos. Los modelos pierden así su competencia lógica para demostrar la verosimilitud y utilidad de la reducción que está en su base.

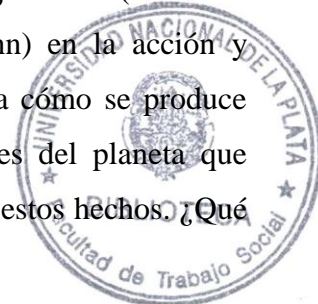


El ejemplo del modelo hidráulico para estudiar y analizar los flujos de electrones en los fenómenos eléctricos, muestra la practicidad y los límites teóricos de este tipo de modelo analógico. (hay modelos lógicos/ nomológicos = leyes; modelos axiomáticos = principios o axiomas). También existen modelos operacionales que son construcciones teóricas con fines prácticos, operativos. En cambio los paradigmas son construcciones prácticas con fines teóricos o de comprensión.

–Los determinismos del pensamiento sociológico

Desde sus orígenes en el siglo XIX, sino desde la Ilustración, el conocimiento sistemático de los fenómenos sociales Incluyó una reflexión sobre las determinaciones operantes sobre su objeto de estudio (por qué es de tal manera y no de otra. PERO no se preguntan sobre los determinismos que padecía el pensador social en tanto un sujeto social más. Esta búsqueda de determinismos de los que se autoexcluye el investigador llega hasta nuestros días. Es extraño que, en momentos donde la subjetividad es entronizada como la fuente y causa de todo fenómeno social, se exceptúe la del teórico cuyo pensamiento puede ser tomado como un fenómeno social más. ¿Es que realmente lo social tiene necesariamente que estar determinado por algo ajeno a lo que se supone que él es? ¿Los fenómenos sociales y las sociedades pueden ser determinados por el clima y ambiente físico (Ibn Jaldun en 1400, Montesquieu en 1600, Toynbee en 1930 y Huntington en 1980)? ¿O pueden ser determinados por causas biológicas o bio-etológicas (comportamientos de los animales según sus necesidades biológicas) como parecieran justificar Hitler y todos los racistas, o Konrad Lorenz, o Wilson con su sociobiología? O más actual, ¿es que la espontaneidad y creatividad del sujeto y su consecuente Innatismo, paradójicamente conductista, eliminan todo determinismo salvo el de la subjetividad sin confirmar ni infirmar toda interpretación de lo social como lazo, relación? O dicho de otra manera, ¿es posible la afirmación del papel de la subjetividad en lo social sin caer en el solipsismo?

En fin, por lo dicho anteriormente sobre modelos y paradigmas, pareciera que los pseudo-modelos de interpretación y explicación van acentuando cada vez más la subjetividad (véase las volteretas pseudopragmatistas de los sistémicos estilo Habermas/Luckmann) en la acción y comportamientos sociales. Y en sentido inverso la historia cotidiana muestra cómo se produce una nebulosa de fenómenos sociales y societales en las diversas sociedades del planeta que demostrarían la absoluta falsedad de estos modelos si fueran contrastados con estos hechos. ¿Qué



interpretación dan a los movimientos sociales y societales (organizacionales, culturales) que llevaron, y luego absorbieron, la disolución de fronteras en Alemania, que concluyeron con la caída de Ceceacu en Rumania, que empujaron la ascensión de Chávez al Gobierno de Venezuela, Evo Morales en Bolivia los que causaron el movimiento indígena en Ecuador, sin contar el resurgimiento de los racismos y chauvinismos en Europa? Interpretación y realidad aparecen divorciadas en un mundo donde los intelectuales son cada vez más libres y los individuos cada vez más sujetos a los determinismos de la pobreza, desempleo, analfabetismo y enfermedades. En otras épocas a esto se le llamaba cinismo.

FUNDAMENTACIÓN PEDAGÓGICO-CURRICULAR DEL CURSO DE SOCIOLOGÍA  
**Objetivo** de la cátedra es desarrollo de manera práctica y no retórica del pluralismo marcado por la siguiente directriz: *Consideramos por lo tanto que es necesario que el Plan pueda garantizar la discusión teórica rigurosa respecto de las teorías sociales que dan anclaje a estas diversas perspectivas. A la misma vez, el pluralismo debe estar expresado en la posibilidad de que cada Cátedra asuma y explicité su propia perspectiva, la desarrolle, la ponga en debate.*(Documento Preliminar sobre Directrices curriculares; UNLP- FTS, 2007 p.13)

En cuanto a la perspectiva pragmatista de la cátedra es expresada no sólo en la selección de lecturas, por ejemplo Blumer, sino también en el incesante debate con la realidad argentina actual. Debate, no de ideas o - conceptos, sino de contrastaciones de estos con lo que efectivamente ocurre en la sociedad argentina hoy.

#### ***Sesgo metodológico del curso de Sociología***

Si bien el curso versa sobre las diversas formas de teorizar (construir conceptos) fundamentalmente referidos a cuatro tópicos (*regulación, subjetividad, organización y procesó*) que constituyen al objeto (la *socialidad*). No puede, ni debería, evitar relacionar estos tópicos con las metodologías que permiten, a veces, alcanzar el objetivo de toda teoría social *interpretar*, explicar y predecir los comportamientos sociales que efectivamente ocurren en el individuo, en un colectivo o en una sociedad o sea en una organización humana espacial y temporalmente situada.

#### ***Individualismo/holismo metodológico***

El objeto de las teorías sociológicas es por lo tanto la *socialidad* (los modos y formas que adquieren las relaciones, los comportamientos, las interacciones sociales):

- sobre su naturaleza (entidad, forma de operar que llamamos ontología social) se han dado



dos posiciones la individualista que sostiene que la sociedad no es más que un agregado de individuos. Y la holista que afirma que la sociedad y lo social es algo más que la suma de individuos, es decir posee leyes que le son propias.

- Sobre la forma de conocer la socialidad: para el individualismo los comportamientos sociales no son otra cosa que los que tiene el individuo, metodológicamente es preferentemente inductivista (del caso a la generalidad). En cambio el holismo prefiere las deducciones es decir partir de generalizaciones y de ellas deducir los casos. Remarquemos que *los conceptos son generalizaciones de características del objeto de estudio que a su vez, para poder verificarse, deben referirse a algún aspecto observable de la socialidad. Sin esta referencia es imposible afirmar la verdad o falsedad de un concepto en las ciencias empíricas dentro de las que se encuentra la sociología según Max Weber, Kart Marx y Emilio Durkheim* Esto es probado con citas de estos autores durante el curso..

### **Teoría y práctica términos de una relación antagónica, dual o composicional**

Por todo lo dicho hasta el momento podemos ver que no hay en el proceso de hacer teoría momentos, pasos o etapas puramente teóricas o especulativas ni tampoco puramente empíricas o basadas en la experiencia sensible (externa o interna). Luego la relación entre Teoría y práctica sociales no es la de especulación /aplicación como pretende el idealismo gnoseológico (o idealismo neurótico siguiendo a S. Freud en Tótem y tabú) cuando dice: *Preguntémonos primero que son los movimientos sociales, tengamos un concepto y luego busquemos si hay algo que corresponde a la idea que yo construí. ¿Pero y la realidad social donde está: en mi mente o fuera de ella?. Las posiciones realistas (pragmatismo, estructuralismo, marxismo por ejemplo) sostiene que la relación entre Teoría y práctica es composicional o relacional. Es decir componen la entidad del concepto relacionándose como momentos distintos del mismo proceso de conocimiento sociológico. Sin un mínimo de realismo, independencia entre pensamiento y real, la ciencia social es imposible.*

La construcción de los conceptos sociológicos (categorizaciones, tipologías y clasificaciones) se basa en procesos indígenas a lo social de conceptualización, tipificación y de idealización (en y por la práctica y en el discurso) y en procesos académicos de conceptualización formal, de teorización categorial, y tipologización de formas o esquemas.



## METODOLOGÍA DEL CURSO:

**Carácter del curso,** El curso es teórico-práctico lo que didácticamente implica que *la práctica no es una aplicación de conceptos previamente analizados, sino el desarrollo operacional de los instrumentos teóricos*. El *práctico* es, por consiguiente, un momento de la teorización (operacionalizar conceptos, construir hipótesis, derivar o relacionar conceptos por ejemplo). Y la clase teórica es el momento de la elaboración lógicamente pautada (la argumentación) de los conceptos utilizados para el conocimiento de diversos aspectos de la vida social de los individuos, colectivos y sociedades.

Los trabajos prácticos, no serán de ningún modo el equivalente de una lectura y comentario de textos sino que se basarán en el análisis de los hechos a través del registro de entrevistas, encuestas ( EPH), informes de investigación o periodísticos.. Este análisis se basará en hipótesis elaboradas a partir de conceptos vertidos en los teóricos.

**Tipo:** Curso por promoción según reglamento, es decir con asistencia de 75% a las clases teóricas, y con 75 % de asistencia a los trabajos prácticos.

La *evaluación* se realizará mediante cuatro trabajos prácticos, dos parciales y un trabajo final. En cada una de estas instancias los contenidos serán los definidos en el temario y desarrollados tanto en las clases teóricas como prácticas. La bibliografía del programa marcada como básica es obligatoria y la complementaria es aconsejada para una mejor comprensión de los temas desarrollados en las clases teóricas. De ningún modo el dictado del curso se limita a la bibliografía, pues la posición de la cátedra puede ser divergente de la sostenida por los autores utilizados, incluidos los textos del titular de la cátedra.

La *promoción* de la asignatura se obtiene con: la aprobación de dos parciales que versan sobre los temas dictados en los teóricos, con una calificación igual o superior a seis.(6) en cada parcial (no promediable); y con la aprobación de cuatro trabajos prácticos y la presentación de un trabajo final individual a definir en el transcurso del segundo semestre.

**Evaluación de *alumnos libres*:**



La asignatura tiene carácter de teórico-práctico por lo tanto el alumno libre deberá suplir esta falta de práctica con alguna muestra de su capacidad de análisis de la realidad social, mediante el estudio de un caso u otra forma de simular la observación sociológica utilizando los conceptos derivados de los tópicos *regulación, subjetividad, organización y procesos*.

## TEMARIO

El temario, desde la perspectiva pragmatista constituye una inversión de los términos expuestos en núcleo de fundamentos de la vida social del Documento preliminar: Este núcleo tiene como objetivo general aportar al conocimiento del ser social en la sociedad capitalista y sus prefiguraciones anteriores dando cuenta de sus continuidades y rupturas desde las teorías modernas y contemporáneas: filosóficas, socio-políticas, culturales e ideológicas, a fin de aprehender el movimiento contradictorio de la realidad social expresada en los procesos sociales. Economía Política, Sociología General, Antropología, Filosofía, Epistemología, Teoría Política (Documento Preliminar sobre Directrices curriculares: UNLP-FTS, 2007 p.18). Inversión pues el objetivo (conocimiento de lo que ocurre en la sociedad y no de la sustancia metafísica denominada ser social) se logra desde la realidad de la sociedad capitalista (crisis económica, social y política) y no desde las teorías modernas y contemporáneas como afirma el documento.

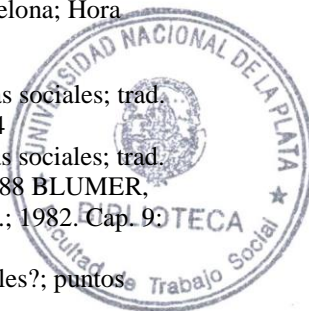
## TEMARIO DEL CURSO

### **Unidad temática uno: la socialidad objeto de la sociología**

- 1.1. Filosofía social, Crítica social y Teoría social. Las sociologías actualmente vigentes en los países con tradición sociológica: Sociología y Crítica social (Boltanski).
- 1.2. Modelos de sociedad, modelos de análisis y modelos de intervención
- 1.3. La sociología ciencia empírica: construcción del objeto a partir de experiencias, prácticas y comportamientos.
- 1.4. Nociones primitivas del conocimiento sociológico: individuo, sujeto, sociedad.
- 1.5. Formas elementales del conocimiento en la vida cotidiana: Norma, Sujeto, Orden y Tiempo.

### **BIBLIOGRAFÍA BÁSICA:**

- 1.1. GONZÁLEZ GENTILE, Roberto (2008); ¿Qué son y de qué tratan las Ciencias sociales?; puntos 1 y 2 BLUMER, Herbert (1955); El interaccionismo simbólico: perspectiva y método; Barcelona; Hora S.A.; 1982. Cap. 8: ¿Cuáles el error de la Teoría social? pp.107-116
- 1.2. BECKER, Howard S. (1998); Trucos del oficio, cómo conducir su investigación en ciencias sociales; trad. Teresa B. Arijón; Buenos Aires; Siglo XXI editores; 2009. cap.2 *Imaginario* pp..27-94
- 1.3. BECKER, Howard S. (1998); Trucos del oficio, cómo conducir su investigación en ciencias sociales; trad. Teresa B. Arijón; Buenos Aires; Siglo XXI editores; 2009. cap.4 *Conceptos* pp..145-188 BLUMER, Herbert (1955); El interaccionismo simbólico: perspectiva y método; Barcelona; Hora S.A.; 1982. Cap. 9: *Ciencia sin conceptos* pp.117-130
- 1.4. y 1.5 GONZÁLEZ GENTILE, Roberto (2008); ¿Qué son y de qué tratan las Ciencias sociales?; puntos





### **BIBLIOGRAFÍA COMPLEMENTARIA:**

ADORNO, Theodor W. (1972); Escritos sociológicos; trad. Agustín González Ruiz; Madrid; Akal; 2004  
*Sobre la situación actual de la investigación social empírica en Alemania* pp.447-460  
BOTTOMORE, T.B. (1965); Crítica de la sociedad; Bs. As.; La Pleyade; 1970  
DILTHEY, Wilhem (1924); Teoría de la concepción del mundo; FCE; México. 1945.  
DURKHEIM, Emilio (1912); Las formas elementales de la vida religiosa: introducción

### **Unidad temática dos: la regulación: forma de la socialidad**

- 2.1. La regulación trascendente: la coacción social en Durkheim
  - 2.1.1. La obligación indicador de socialidad: vitalismo sociológico
  - 2.1.2. La regulación social constituyente de la vida social y de la sociedad: la anomia
- 2.2. La regulación inmanente (sentimiento del deber) y sistema en Max Weber
  - 2.2.1 Sentimiento y sentido del deber
  - 2.2.2. El sujeto fuente del deber y la obligación, el sentido subjetivo de la ley
- 2.3. La regulación inmanente a la interacción
  - 2.3.1. Inmanencia individual: obligación y derecho en Simmel
  - 2.3.2. Inmanencia grupal: regla y desviación en Howard Becker
- 2.4. La praxis histórica fuente de regulación en Marx
  - 2.4.1 La necesidad lógica como ley histórica
  - 2.4.2 Historia social y coacción individual

### **BIBLIOGRAFÍA BÁSICA**

- 2.1.1 DURKHEIM, Emilio (1895); Las reglas del método sociológico; prefacio 2da ed., caps 1-3
- 2.1.2 DURKHEIM, Emilio (1897); El suicidio; II cap. 5: *El suicidio anémico* punto 3
- 2.2. WEBER, Max (1908); La ética protestante y el espíritu del capitalismo; cap.2
- 2.3.1 SIMMEL, Georg (); Sociología, El pobre; Alianza, Madrid; 1985-
- 2.3.2 BECKER, Howard (1953); Outsiders, hacia una sociología de la desviación; trad. Jaime Arrambide; Buenos Aires; Siglo XXI; 2009. Cap.1 pp.21-38
- 2.4. MARX, Kart (1847); La ideología alemana; cap.1

### **BIBLIOGRAFIA COMPLEMENTARIA:**

BECKER, Howard (1982); Los mundos del arte, sociología del trabajo artístico; trad. Joaquin Ibarburu; Bernal; U.N. de Quilmes; 2008.  
COLLINS, Randall (1992); Perspectiva sociológica, una introducción a la sociología no obvia; Trad. Leila Gandara; Bernal Universidad Nacional de Quilmes; 2009 c *Los fundamentos no racionales de la racionalidad*,.  
ELSTER, Jon (1989); El cemento de la sociedad, las paradojas del orden social; Gedisa; Barcelona; 1991. C.3: Las normas sociales, c.5: la acción colectiva y las normas sociales y c.6: los convenios y las normas sociales.  
SIMMEL, Georg (1905-1918); Sobre la individualidad y las formas sociales, escritos escogidos; introd. . Donald Levine; Bernal; U.N. de Quilmes, 2002.

### **Unidad temática tres: la subjetividad fuente de la socialidad**

- 3.1 Como principio externo de acción del sujeto-actor: valor, significado e intencionalidad en Max Weber
- 3.2. Como principio interno de acción del sujeto-actor: objetivación, proyección, proximidad en Georg Simmel
- 3.3. Como fuente de la interacción social



- 3.3.1. Significación e interpretación en Blumer
- 3.3.2. Explicación y reflexividad en Garfinkel

**BIBLIOGRAFÍA BÁSICA:**

- 3.1 WEBER, Max (1908); La ética protestante y el espíritu del capitalismo; Prefacio y cap.1 3.2.
- 3.2 SIMMEL, Georg (); Filosofía del dinero; Mrio de Trabajo, Madrid; 1990
- 3.3.1. BLUMER, Herbert (1955); El interaccionismo simbólico: perspectiva y método; Barcelona; Hora S.A.; 1982. Cap 1: *La posición metodológica del interaccionismo simbólico* pp. 1 -16 y Cap. 3: *La sociedad como interacción simbólica* pp. 59-67
- 3.3.2. GARFINKEL, Harold (1968); Estudios en etnometodología; trad. Hugo A. Pérez Hernáiz; Barcelona; Anthropos; 2006. Prefacio y cap.1: Qué es *la etnometodoloia* pp.1-46

**BIBLIOGRAFIA COMPLEMENTARIA**

- BERGER, Peter L. (1967); El dosel sagrado: elementos para una sociología de la religión; Amorrortu, Bs. As.; 1971.
- COLLINS, Rndall (199?); Perspectiva sociológica, una Introducción a la sociología no obvia; Trad. Leila Gándara; Universidad Nacional de Quilmes, 2009; : *Los fundamentos no racionales de la racionalidad*
- DUBAR, Claude (1996); La socialisation, Construction de identités sociales et professionnelles; Paris; Colin.

ELSTER, Jon (1989); Tuercas y tornillos, una introducción a los conceptos básicos de las ciencias sociales; Gedisa; Barcelona; 1993.

GOFFMAN, Erving (1974); Les cadres de l'expérience; París; éd.Minuit; 1991.

MEAD, Georges H. (1932); Espíritu, Persona y Sociedad; Bs.As.; Paidós; 1953

**Unidad temática cuatro: la organización, naturaleza de la socialidad**

- 4.1. Introducción: Estructura y función en biología y en ciencias sociales, vitalismo y mecanicismo
- 4.2. Estructura y función en Durkheim
  - 4.2.1. Origen de la causalidad social
  - 4.2.2. Fuente del orden social
- 4.3. Estructura y función en el estructural-funcionalismo
  - 4.3.1, Estructura y sistema sociales: Parsons
  - 4.3.2. Estructura y cambio social: Merton
- 4.4. Estructura social y régimen político en el estructuralismo genético
  - 4.4.1. Los modos de producción. Los tres postulados marxianos
  - 4.4.2. La lucha de clases y el Estado

**BIBLIOGRAFÍA BÁSICA:**

- 4.1. Apuntes de clases teóricas
- 4.2.1 DURKHEIM, Emilio (1895); Las reglas del método sociológico; cap. 5
- 4.2.2 DURKHEIM, Emile (1926), La educación moral; Schapire; Bs. As; 1973. c.2
- 4.3.1. PARSONS, Talcott ( 1957); Escritos de teoría sociológica; Paidós; B. As.; 1968.
- 4.3.2. MERTON, Roberto (1968); Teoría y estructura social
- 4.4.1. y 4.4.2. MARX, Karl (1848); El manifiesto comunista

**BIBLIOGRAFIA COMPLEMENTARIA:**

- ELIAS, Norbert (1007); La société des Individua ; (avant propos do Roger Chartier, Paris ; Fayard; 1991.
- ELIAS, Norbert (1983); Engagement et distanciation; Paris; Fayard; 1993.
- ELIAS, Norbert; Individu et Société.
- ELSTER, Jon (1989); El cemento de la sociedad, las paradojas del orden social; Gedisa; Barcelona; 1991.
- GEERTZ, Clifford (2000); Reflexiones antropológicas sobre temas filosóficos; trad. N. Sánchez Dura y Gloria Llorens; Barcelona; Pados; 2002. c. 8: *El mundo en pedazos*

**Unidad temática cinco: el proceso, el hacerse de la socialidad**

- 5.1. La crítica posmoderna al concepto de progreso: La acumulación como tendencia y no como yuxtaposición mecánica
- 5.2 Las leyes de la acumulación capitalista y la emancipación del género humano. La necesaria desaparición de





las clases sociales

5.3. El modelo evolucionista

5.4. Las trayectorias de y en las clases sociales

#### BIBLIOGRAFÍA BÁSICA:

5.1. ADORNO, Theodor W. (1972); *Escritos sociológicos*; trad. Agustín González Ruiz; Madrid; Akal; 2004

¿Capitalismo tardío o sociedad industrial? pp.330-346

5.2. MARX, Karl, y ENGELS, F. (1847); *La Ideología alemana*

5.3. ELSTER, Jon (1978); *El cambio tecnológico y la explicación en las ciencias sociales*; Barcelona; GEDISA

5.4. GONZÁLEZ GENTILE, Roberto (2001); *Las trayectorias de los jóvenes*; Guatemala; ponencia al Congreso latinoamericano de Sociología;

#### BIBLIOGRAFÍA COMPLEMENTARIA:

LASCH, Scott (1990); *Sociología del Posmodernismo*; Bs.As.; Amorrortu editores; 1997.

#### BIBLIOGRAFÍA GENERAL (a parte de la ya citada)

ANSART, Pierre (1990); *Les sociologies contemporaines*; Paris; Éditions du Seuil. (trad.cast. *Las sociología^ contemporáneas*; Bs.As. Amorrortu; 1992.

BENDOR, Jonathan and SWISTACK, Piotr (2001); *The Evolution of Norms* EN: *American Journal of Sociology*;

vol.106, n.6 (may 2001); The University of Chicago.

BOTTOMORE, T.B. (1987); *Introducción a la sociología*; Barcelona; Ediciones Península; 1989

BOUDON, Raymond et BOURRICAUD, François (1982); *Holisme et individualisme méthodologique*; IN :*Dictionnaire critique de la sociologie*, Paris, PUF.

BOURDIEU, Pierre (1984); *Sociología y cultura*; México; Grijalbo; 1990.

CANGUILHEM, Georges (196?); *Nórmale et pathologique* ; Vrin; Paris; 197?.

COLLINS, (2000); *Sociología de la Filosofía*; (2007)

COLLOQUE de CERISY [dir. François Dubet et Michel Wieviorka] (1995); *Penser le sujet: autour de Alain Touraine*; Paris; Fayard.

COMBES, Muriel (1900); *Slmonon, Indlvidu ot collectlvitó*; Pnris; PUF; 1 6d

DEWEY, John (1938); *Lógica, Teoría de la Investigación*; trad. Eugenio de Imaz; México; FCE; 1950.

DURKHEIM, Emile (1893), *La división du travail social*, Paris, PUF; 1991

DURKHEIM, Emile (1895), *Les règles de la méthode sociologique* Paris, PUF; 1991

DURKHEIM, Emile (1912), *Les formes élémentaires de la vie religieuse*, Paris, PUF, 1990.

DURKHEIM, Emile (1926), *La educación moral*; Schapire; Bs.As; 1973.

ELIAS, Norbert (1987); *La société des individus ; avant-propos de Roger Chartier*, Paris; Fayard; 1991.

ELIAS, Norbert (1983); *Engagement et distanciation*; Paris; Fayard; 1993.

ELIAS, Norbert; *Individu et Société*.

ELSTER, Jon (1978); *El cambio tecnológico y la explicación en las ciencias sociales*; Barcelona;GEDISA

ELSTER, Jon (1989); *El cemento de la sociedad, las paradojas del orden social*; Gedisa; Barcelona;

1991. C.3: *Las normas sociales*, c.5: *la acción colectiva y las normas sociales* y c.6: *los convenios y las*

*normas sociales*. ELSTER, Jon (1995); *Rationalité el normes sociales tm modèle pluridisciplinaire* EN:

GÉRARD-VARET, Louis-André et PASSERON, Jean-Claude (s/d) *Le modele et léenquete: los du principio do ratlonalltó dans les sciences sociales*; Éditions de l'EHESS; Paris.

GÉRARD-VARET, Louis-André et PASSERON, Jean-Claude[s/d](1995); *Le modèle et l'enquête: les usages du principe de rationalité dans les sciences sociales*; Éditions de l'EHESS; Paris.

GOULDNER, Alvin (1970); *La crisis de la sociología occidental*; Bs.As.; Amorrortu; 1996.

HORKHEIMER, Max (1987, 1988); *Teoría tradicional y teoría crítica*, introd. Jacobo Muñoz; trad.

José L. López y López; Barcelona; Paidós ibérica; 2000.

HORKHEIMER,Max y ADORNO, Theodor W. (1944); *Dialéctica del Iluminismo*; Bs.As.; Sur; 1969.

HUGHES, Everett C. (1951-1969); *Le regard sociologique*; Paris, EHSS; 1996.

LÓWITZ, Karl (1939); *De Hegel a Nietzsche, la quiebra revolucionaria del pensamiento en el siglo XIX*.



Marx y Kierkegaard; trad. Emilio Estiú; Buenos Aires; Sudamericana; 1968.  
LUHMANN, Niklas (1970); Ilustración sociológica; trad. H.A.Murena; Buenos Aires; SUR; 1973.  
LUKACS 1953, El asalto a la razón  
MARX, Karl (1847) *La critique á la Philosophie du Droit de Hege!* EN: MARX, Karl , Ouvres, t.III: Philosophie, La Pleyade; Paris. 1982.  
MARX, Karl (1847); *La question juive* EN: MARX, Karl, Ouvres, t.III: Philosophie, La Pleyade; Paris. 1982.  
MARX, Karl (1848), Dieciocho de brumario  
NISBET, Robert (1966); La formación del pensamiento sociológico; Buenos Aires; Amorrortu; 1990.  
SIMMEL, Georg (1904-1911); Philosophie et Societé; Paris; Vrin; 1987.  
SIMMEL, Georg (1908), Sociología: estudios sobre las formas de socialización; Madrid; Alianza Editorial; 1986. WALLERSTEIN, Immanuel (1991); Impenser la Science sociale; pour sortir du XIX eme siècle; Paris; PUF; 1995.  
WEBER, Max (1904); *La «objetividad» cognoscitiva de la ciencia social y de la política social*; EN: Ensayos sobre metodología sociológica; Buenos Aires; Amorrortu; 1990.  
WEBER, Max (1904-1905); La ética protestante y el espíritu del capitalismo; trad. Luis Legaz Lacambra; Bs.As.; Entrelineas; 1996.  
WEBER, Max (1913); *Sobre algunas categorías de la sociología comprensiva*. EN: WEBER, Max (1958) Ensayos sobre metodología sociológica; Bs.As.; Amorrortu; 1990  
WEBER, Max (1921); Economía y Sociedad; trad. M. L. H. G. de la Torre; México, D.F.; UNAM; 1985.  
MILLS, Charles (1929), Pragmatismo y Sociología, Siglo XX, Bs.As.; 1970.



UNIVERSIDAD NACIONAL DE LA PLATA

FACULTAD DE TRABAJO SOCIAL

SOCIOLOGÍA

Programa de prácticos 2010

Prof. **Roberto González Gentile**  
Titular ordinario de la cátedra de Sociología

### FUNDAMENTACIÓN TEÓRICO-PEDAGÓGICA DE LOS PRÁCTICOS

1. Si los cursos teóricos tienen como objetivo pedagógico la formación de un pensamiento sociológico sobre determinadas áreas de la realidad social. Los cursos prácticos encuentran su objetivo en la delimitación del campo de lo real que se observará y en la operacionalización de conceptos no en su elaboración. Esta afirmación se basa en dos postulados: uno, epistémico, relativo a que la sociología es una ciencia empírica, por consiguiente el proceso cognitivo no comienza en las ideas o conceptos sino en los comportamientos hipotéticamente seleccionados. Dos, pedagógico, el estudiante debe experimentar la necesidad de la teoría como herramienta de conocimiento y no como *algo*, que estando en los fenómenos sociales, espera ser descubierto por el pensamiento.
2. Los cursos prácticos no son ni deberían serlo jamás una lectura y comentario de textos sociológicos. Sobre todo si la lectura o análisis es ideológico (tipo Zeítlin) y el comentario se basa en supuestos, generalmente ideológicos, extraños al autor y al texto (tipo Ratzinger). Nada es más ajeno al espíritu crítico que anima a las ciencias empíricas y a la universidad que el dogmatismo del análisis ideológico de las teorías sociológico. La ideología da soluciones y esta cátedra pretende que el alumno problematice, inquiete, desnaturalice la realidad social. De modo que los problemas y cuestiones surjan de los prácticos para que los cursos teóricos muestren y demuestren los diversos argumentos que el pensamiento sociológico, en su historia, ha construido para comprender esos mismos problemas. De nada sirve que le mostremos la concepción durkheimiana de regulación si el estudiante no la *ve* o *experimenta* como problema de conocimiento.

### OBJETIVOS ESPECÍFICOS DE LOS PRÁCTICOS

1. *Incentivar en el estudiante una actitud científica*: escepticismo frente a las definiciones tanto del conocimiento académico heredado como del ordinario; generar el *asombro* frente a los hechos que siempre aparecerán como insólitos; respeto y responsabilidad frente al otro que sepa callar y escucharlo. No es ponerse en el lugar del otro es dejar ser al otro lo que marca la eticidad del escepticismo.
2. *Incentivar en el estudiante el deseo y la necesidad de conocer para intervenir*. Que lo lleve a distinguir entre lo obvio y lo problemático de la realidad social
3. *Formar una actitud profesional* es decir de compromiso por un lado y de distanciamiento por el otro.

### ORGANIZACIÓN DE LAS ACTIVIDADES

- A partir del primer día cursos se formarán grupos de cinco alumnos.
- Constitución de un corpus: Cada grupo realizará una entrevista de no menos de dos horas



- registradas y luego pasadas a un archivo de texto de más de 10 páginas.
- La entrevista serán abiertas y tendrán como objetivo el relato de *Un día en la vida cotidiana de.....* El entrevistado/a puede ser un estudiante, una ama de casa, un taxista, un comerciante, un profesional, un jubilado, un niño de la calle, una adolescente embarazada, etc.etc.
  - La entrevista tendrá disparadores del tipo ¿Cómo hiciste para.... ?; *Y vos que pensaste cuando te ocurrió..?* Describame la situación (en el sentido de escenario de Garfinkel y no de contexto, por favor) *en que* ocurrió. Esto en función de describir comportamientos y su interpretación por el entrevistado.(comprender las tres premisas de Blumer!!!!)
  - La situación ideal de cada curso es que tengan una diversidad de tipos sociales (ver Simmel y no Weber por favor) tal que se pueda tener una variedad de comportamientos y escenarios.

## TEMARIO

### **Primer práctico: construcción del objeto (socialidad) de estudio**

*Lectura:* GARFINKEL, Harold (1968); Estudios en etnometodología; trad. Hugo A. Pérez Hernáiz; Barcelona; Anthropos; 2006. *cap.2: Estudios sobre las bases rutinarias de las actividades cotidianas*, pp. 47-90

#### *Actividades:*

Realizar dos entrevistas y constitución del corpus de análisis

*Resultados esperados:* Texto sobre *Un día en la vida de....*

*Evaluación* grupal.

### **Segundo práctico: la regulación (pautas, criterios, patrones) de la vida cotidiana**

*Lectura:* BLUMER, Herbert (1955); El interaccionismo simbólico: perspectiva y método; Barcelona; Hora S.A.; 1982. Cap 1: *La posición metodológica del interaccionismo simbólico*

#### *Actividades:*

Selección de comportamientos pautados en la entrevista

Interpretaciones del sujeto sobre el fundamento de esas pautas (biológicas, sociales, tradiciones, costumbres) Elaboración de un informe individual sobre la asociación entre comportamientos e interpretaciones

#### *Fuentes*

Entrevista

#### *Resultados esperados*

Informe individual que muestre la capacidad de inferencia y generalización del alumno

Tercer práctico: el punto de vista del actor (identidad, reflexividad, interpretación) en la vida cotidiana

*Lectura:* BLUMER, Herbert (1955); El interaccionismo simbólico: perspectiva y método; Barcelona; Hora S.A.; 1982. Cap 1: *La posición metodológica del interaccionismo simbólico*



### *Actividades*

Selección de interpretaciones  
Distinguir entre descriptivas y explicativas (escenarios)

### *Fuentes*

Entrevista

### *Resultados esperados*

Informe individual que muestre las capacidades de:  
Objetividad (no intervenir en las interpretaciones del sujeto) y análisis (distinción de interpretaciones)

## **Cuarto práctico: las determinaciones objetivas (sistema, estructura, clase) de los actores i**

*Lectura:* BLUMER, Herbert (1955); El interaccionismo simbólico: perspectiva y método; Barcelona; Hora S.A.; 1982. Cap 1: *La posición metodológica del interaccionismo simbólico*

### *Actividades*

Selección de comportamientos que fueron interpretados por el sujeto como determinados por obstáculos y/o facilitados por competencias (educación, habilidades personales, hábitos prácticos e intelectuales)

### *Fuentes*

Entrevista

### *Resultados esperados*

Informe individual sobre las determinaciones objetivas y subjetivas.

## **TRABAJO FINAL**

### *Lectura:*

SIMMEL, Georg (1905-1918); Sobre la individualidad y las formas sociales, escritos escogidos; introd. Donald Levine; Bernal; U.N. de Quilmes, 2002. III *Tipos sociales* pp 209-280 [ojo que una parte *El pobre* ya fue vista en el teórico.]

*Objetivo:* definir tipo social

*Informe individual* donde muestre la capacidad de generalización (ojo no de imaginación ni especulación) y donde se vea o defina el tipo social estudiado a través de la entrevista.

## **BIBLIOGRAFÍA**

BLUMER, Herbert (1955); El interaccionismo simbólico: perspectiva y método; Barcelona, Hora S.A.; 1982.

GARFINKEL, Harold (1968); Estudios en etnometodología; trad. Hugo A. Pérez-Hernández; Barcelona; Anthropos; 2006. cap.2. *Estudios sobre las bases rutinarias de las actividades cotidianas*. pp. 47-90

CHWARTZ, Howard y JACOBS, Jerry. (1976,) Sociología cualitativa. Método para la reconstrucción de la realidad. México: Trillas, 1984. Pp -475-532

SIMMEL, Georg (1905-1918); Sobre la individualidad y las formas sociales, escritos.



escogidos; introd.Donald Levine; Bernal; U.N. de Quilmes, 2002.

